



## SIA "VALMIERAS NAMSAIMNIEKS"

Semināra iela 2a, Valmiera LV-4201, Latvija, Tālrunis, fakss 642 07300

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.44103022271

e-pasts: namsaimnieks@v-nami.lv <http://www.v-nami.lv>

Valmiera

22.03.2016. Nr. 2.2/617

**iepirkuma Nr.VN 2016/2  
piegādātājiem**

*Par iepirkumu Nr. VN 2016/2*

SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS” iepirkuma komisija ir saņēmusi piegādātāju iesniegumus ar jautājumiem iepirkumam Nr. VN 2016/2 „**Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas - jaunbūves Valmierā Ķieģeļu ielā 8/Mālu ielā 1 būvprojekta izstrāde, būvniecība un autoruzraudzība**”.

### **Jautājums Nr.1:**

Tehniskās specifikācijas 4.punktā “Teritorijas labiekārtošana” norādīts, ka *jāizstrādā pazemes atkritumu konteineru novietne atbilstoši Valmieras pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.*

Lūdzam izsniegt tehnisko uzdevumu pazemes atkritumu konteineru novietnes projektēšanai, norādot nepieciešamo konteineru skaitu un gabarītus.

### **Atbilde:**

Pievienojam SIA “ZAAO” tehnisko uzdevumu pazemes konteineru laukuma izbūvei un tas tiks ievietots mājas lapā: <http://www.v-nami.lv/index.php/iepirkumi/konkursi>

### **Jautājums Nr.2:**

SIA “Valmieras namsaimnieks” 24.02.2016. vēstulē Nr.2.2/269 uz pretendentu uzdotajiem jautājumiem atbildē uz jautājumu Nr.1 atbild, ka pasūtītājs nodrošinās elektrības pieslēgumu.

Lūdzam informāciju, kad Izpildītājs varēs saņemt no Pasūtītāja saskaņotu ārējo apgādes tīklu projektu.

### **Atbilde:**

Ārējo elektroapgādes tīklu projekts būs pieejams pēc tam, kad būs zināms projektējamās mājas novietojums zemes gabalā un konfigurācija.

### **Jautājums Nr.3:**

Nolikuma 1.5.1.punktā noteikts, ka *Būvprojekta izstrādes un nodošanas Pasūtītājam termiņš, ieskaitot būvniecības ieceres dokumentācijas noformēšanu, būvprojekta ekspertīzi, skaņošanu un akceptēšanu, t.sk. Pasūtītāja un Valmieras pilsētas Būvvaldes atzīme būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi, ir ne vēlāk kā 23 (divdesmit trīs) kalendārās nedēļas no šī Iepirkuma rezultātā noslēgtā Līguma spēkā stāšanās dienas.* Savukārt tehnisko specifikāciju noteikumu Darbu veikšanas posmu 1.4. punktā minēts, ka *ekspertīzes veikšanas laiks netiek iekļauts Pretendenta Būvprojekta projektēšanas termiņā.*

Lūdzam apstiprināt, ka ekspertīzes termiņš netiek iekļauts Būvprojekta projektēšanas termiņā.

### **Atbilde:**

Precizēts nolikuma 2.pielikuma Darba veikšanas posma 1.4.punkts

**Neatkarīga būvprojekta ekspertīze** organizē Pasūtītājs. Būvprojekta ekspertīzes veikšanas termiņš 4(četras) kalendārās nedēļas pirms būvprojekta akceptēšanas. Ekspertīzi organizē

Pasūtītājs, atbilstoši Latvijas Republikas esošo normatīvo aktu prasībām. Pilnībā izstrādātu būvprojekta dokumentāciju, kas gatava ekspertēšanai un tālākai skatīšanai papīra formātā un digitāli (gan pdf, gan rasējumi - dwg formātā, teksts – doc\* formātā, apjomu tabulas – xls\* formātā, bildes – jpg vai citā atbilstošā formātā) Izpildītājs nodod Pasūtītājam ne vēlāk kā pēc 14 (četrpadsmit) nedēļām pēc līguma parakstīšanas dienas. Izpildītājs nodrošina dokumentāciju, kam tiks sniegts pozitīvs ekspertīzes slēdziens par projekta atbilstību normatīviem un iepirkuma prasībām. Atzinumam jābūt pozitīvam un bez negatīvām piezīmēm.

#### **Jautājums Nr.4:**

Nolikuma 1.5.1. b) punktā noteikts, ka *Izpildītājs izstrādā un iesniedz Pasūtītājam būvprojekta dokumentāciju 14(četrpadsmit) kalendāro nedēļu laikā skaitot no Līguma spēkā stāšanās dienas.* Savukārt tehnisko specifikāciju noteikumu Darba veikšanas posmu 1.4.punktā minēts, ka *Pilnībā izstrādātu būvprojekta dokumentāciju, kas gatava ekspertēšanai un tālākai skatīšanai papīra formātā un digitāli (gan pdf, gan rasējumi - dwg formātā, teksts – doc\* formātā, apjomu tabulas – xls\* formātā, bildes – jpg vai citā atbilstošā formātā) Izpildītājs nodod Pasūtītājam ne vēlāk kā pēc 19 (deviņpadsmit) nedēļām laikā pēc līguma parakstīšanas dienas.*

Lūdzam apstiprināt, ka Izpildītājam jāiesniedz Pasūtītājam pilnībā izstrādāta būvprojekta dokumentācija ne vēlāk kā pēc 19 (deviņpadsmit) nedēļām, laikā pēc līguma parakstīšanas dienas.

#### **Atbilde:**

Precizēts nolikuma 2.pielikuma Darba veikšanas posma 1.4.punkts

**Neatkarīga būvprojekta ekspertīze** organizē Pasūtītājs. Būvprojekta ekspertīzes veikšanas termiņš 4(četras) kalendārās nedēļas pirms būvprojekta akceptēšanas. Ekspertīzi organizē Pasūtītājs, atbilstoši Latvijas Republikas esošo normatīvo aktu prasībām. Pilnībā izstrādātu būvprojekta dokumentāciju, kas gatava ekspertēšanai un tālākai skatīšanai papīra formātā un digitāli (gan pdf, gan rasējumi - dwg formātā, teksts – doc\* formātā, apjomu tabulas – xls\* formātā, bildes – jpg vai citā atbilstošā formātā) Izpildītājs nodod Pasūtītājam ne vēlāk kā pēc 14 (četrpadsmit) nedēļām pēc līguma parakstīšanas dienas. Izpildītājs nodrošina dokumentāciju, kam tiks sniegts pozitīvs ekspertīzes slēdziens par projekta atbilstību normatīviem un iepirkuma prasībām. Atzinumam jābūt pozitīvam un bez negatīvām piezīmēm.

#### **Jautājums Nr.5:**

Lūdzam izsniegt Valmieras pilsētas “Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pārvaldes” tehniskos noteikumus teritorijas pieslēgumiem ielām un lietus ūdens kanalizācijas sistēmas projektēšanai adresē Valmierā, Ķieģeļu ielā 8/ Mālu ielā 1.

#### **Atbilde:**

Valmieras pilsētas “Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pārvaldes” tehniskie noteikumi teritorijas pieslēgumiem ielām un lietus ūdens kanalizācijas sistēmas projektēšanai adresē Valmierā, Ķieģeļu ielā 8/ Mālu ielā 1 tuvākā laikā tiks ievietoti mājas lapā: <http://www.v-nami.lv/index.php/iepirkumi/konkursi>

#### **Jautājums Nr.6:**

Lūdzam izsniegt Valsts SIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Valmieras sektora tehniskos noteikumus meliorācijas sistēmas projektēšanai adresē Valmierā, Ķieģeļu ielā 8/ Mālu ielā 1.

#### **Atbilde:**

Valsts SIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Valmieras sektora tehniskie noteikumi meliorācijas sistēmas projektēšanai adresē Valmierā, Ķieģeļu ielā 8/ Mālu ielā 1 tuvākā laikā tiks ievietoti mājas lapā: <http://www.v-nami.lv/index.php/iepirkumi/konkursi>.

#### **Jautājums Nr.7:**

Konkursa nolikuma 3.6., 3.7. un 3.9.punktā, kuros izvirzītas prasības attiecībā uz pretendentiem un tā piedāvātājiem speciālistiem nepieciešamo pieredzi, ir noteikts, ka attiecīgo

pieredzi var apliecināt tikai ar daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā ēkā – jaunbūvē (atbilst Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1620 "Noteikumi par būvju klasifikāciju" klasifikācijas kodam 11220103), veiktiem darbiem.

Uzskatām, ka minētā prasība nav objektīvi pamatota.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1620 "Noteikumi par būvju klasifikāciju" 1. un 2.punktu šie noteikumi nosaka būvju klasifikāciju pēc lietošanas veida, kas ir nepieciešams, lai nodrošinātu vienotu būvju uzskaiti Latvijas Republikā, nevis būvju klasifikāciju atkarībā no tajās veikto darbu veida un specifikas (piemēram, atkarībā no attiecīgajos būvdarbos izmantoto tehnoloģiju veida).

Pretendenta un tā piedāvāto speciālistu iepriekš gūtās pieredzes aspektā daudzdzīvokļu 3–5 stāvu māju, kas atbilst klasifikācijas kodam 11220103, būvdarbi pēc to veida un specifikas (piemēram, pēc būvniecībā izmantoto tehnoloģiju veida) neatšķiras, piemēram, no dienesta viesnīcu būvdarbiem. Tātad, no objekta būvdarbu veikšanas viedokļa klasifikācijas kodam 11220103 atbilstošie objekti neveido īpašu objektu grupu, kuru apvienotu, piemēram, īpašu tehnoloģiju izmantošana, kas attaisnotu to, ka tiek prasīta pieredze tieši šajā grupā ietilpstošo objektu būvniecībā. Jebkurā gadījumā pretendētājam, kurš tiek atzīts par iepirkuma uzvarētāju, ir saistošs attiecīgais tiesiskais regulējums un pasūtītāja izstrādātajā iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības.

Bez tam, mājas, kas atbilst klasifikācijas kodam 11220103, netiek būvētas salīdzinoši bieži vai daudz, turklāt vispārzināms ir fakts, ka periodā, par kuru ir jāsniedz informācija, būvniecībā bija panīkums, līdz ar to šādu objektu (daudzdzīvokļu 3–5 stāvu mājas) skaits ir salīdzinoši neliels. Tāpat norādītais kods liedz kvalificēties pretendētājam, kuram ir pieredze, būvējot mājas ar lielāku stāvu skaitu. Tādējādi šāda specifiskas pieredzes prasība nepamatoti sašaurina iespējamo pretendentu loku (ierobežo konkurenci), kas ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktam. Tāpat uzskatām, ka konkrētajā gadījumā šādas prasības izvirzīšana nekādā veidā nenodrošina efektīvāku līdzekļu izmantošanu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā plānotās būves specifiku, uzskatām, ka pretendenta un tā piedāvāto speciālistu pieredzes apliecināšanai atbilstošas ir daudzdzīvokļu 3 un vairāk stāvu mājas vai telpu grupas (kods 1122), viesnīcu ēkas un viesnīcas telpu grupas (kods 1211) un izglītības iestāžu ēkas vai telpu grupas (kods 1263).

Vēršam uzmanību uz to, ka, lai apliecinātu atbilstību Konkursa nolikuma 3.6., 3.7. un 3.9.punktā noteiktajām prasībām (t.sk. prasībai par to, ka būve atbilst klasifikācijas kodam 11220103), pretendētājam jāiesniedz objektu pieņemšanas – nodošanas ekspluatācijā aktu kopijas, bet aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā tiek norādīts ēkas galvenais lietošanas veids atbilstoši būvju klasifikācijai. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1620 "Noteikumi par būvju klasifikāciju" 5.punktu būves un telpu grupas klasificē atbilstoši lietošanas veidam (funkcijai). Savukārt minēto noteikumu 6.punktā noteikts, ka būves galveno lietošanas veidu un telpu grupas lietošanas veidu nosaka četru decimālzīmju līmenī. Attiecīgi - aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā tiek norādīts būves galvenais lietošanas veids četru decimālzīmju līmenī (nevis astoņu, kā prasīts Konkursa nolikumā).

Nolikums tā pašreizējā redakcijā ierobežo arī pretendentu iespējas apliecināt savu pieredzi ar objektiem, kas realizēti ārvalstīs, jo, piemēram, Eiropas Kopienu Statistikas biroja (EUROSTAT) izstrādātā Būvju klasifikācija (CC), kas tiek piemērota ES valstīs, paredz tikai četrus klasifikācijas līmeņus un maksimālais koda garums ir 4 zīmes.

Ņemot vērā minēto, lūdzam veikt atbilstošus grozījumus Konkursa nolikuma 3.6., 3.7. un 3.9.punktā.

Vienlaikus, lai paplašinātu pretendentu loku un iespēju saņemt izdevīgākus piedāvājumus, lūdzam paplašināt pretendentu iespējas, ļaujot apliecināt pretendenta un tā piedāvāto speciālistu pieredzi ne tikai ar jaunbūvēm, bet arī ar objektiem, kuros veikti rekonstrukcijas darbi, jo praksē bieži vien rekonstrukcija ir līdzvērtīga (pielīdzināma) jaunai būvniecībai.



**Atbilde:**

Nav nozīmes tam vai būves, kas atbilst klasifikācijas kodam 11220103, ir vai nav būvētas salīdzinoši bieži vai daudz periodā, par kuru ir jāsniedz informācija, bet nozīme ir tam, ka izvirzītā prasība ir atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 37.panta 2.daļai.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta 2.daļu prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam.

Savukārt no IUB un tiesu prakses izriet, ka par samērīgām ir uzskatāmas prasības, kas raksturo pieredzi, ko iegūst darot līdzīga veida darbus. Šajā gadījumā šajos punktos ietvertās prasības raksturo būtiskos aspektos veicamos darbus paredzamā līguma ietvaros.

Uzskatām, ka pieredze, kas iegūta projektējot un būvējot cita veida būves (ar citu klasifikācijas kodu), nevar iegūt līdzvērtīgu pieredzi, kādu var iegūt projektējot un būvējot būves ar nolikumā noteikto klasifikācijas kodu.

Papildus tam vēlamies norādīt, ka ir arī atšķirīgas prasības attiecībā uz šo ēku projektēšanu, būvniecību un ekspluatāciju.

Līdz ar to viennozīmīgi ir atšķirīga iegūtā pieredze uz minēto norāda arī 2014.gada 19.augusta MK noteikumu nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi" 1.pielikums "Būvju iedalījums grupās atbilstoši būvniecības procesam". Atbilstoši šim pielikumam ēka, kurai ir vairāk nekā pieci virszemes stāvi, ir uzskatāma par III grupas ēku ar atšķirīgu būvniecības procesu nekā būvēm, kas atbilst klasifikācijas kodam 11220103.

Attiecībā par Jūsu norādītām būvēm - daudzdzīvokļu 3 un vairāk stāvu mājas vai telpu grupas (kods 1122), viesnīcu ēkas un viesnīcas telpu grupas (kods 1211) un izglītības iestāžu ēkas vai telpu grupas (kods 1263), pamatojoties uz iepriekš minēto viennozīmīgi ir secināms, ka šī veida būves ir atšķirīgas no šī iepirkuma ietvaros projektējamām un būvējamām.

Iepirkumu komisija uzskata, ka ne tikai Latvijā, bet arī ārvalstīs pēdējo gadu laikā ir projektētas un būvētas pietiekošā skaitā šāda veida būves, lai minēto nolikuma prasību varētu izpildīt vairāki pretendenti.

Nepiekrītama arī norādei, ka minētā prasība ierobežo pretendentu iespējas apliecināt savu pieredzi ar objektiem, kas realizēti ārvalstīs. Tas, ka Eiropas Kopienas Statistikas biroja (EUROSTAT) izstrādātā Būvju klasifikācija (CC), kas tiek piemērota ES valstīs, paredz tikai četrus klasifikācijas līmeņus un maksimālais koda garums ir 4 zīmes, nenozīmē, ka iepirkumu komisija nevar pati izvērtēt kādam Latvijas kodam atbilst šī būve, ņemot vērā šīs būves kvalificējošās pazīmes - būves veidu un stāvu skaitu.

Līdzīgi tiks izvērtēta arī pieredzes atbilstība ēkām, kurām aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā būs norādīts būves galvenais lietošanas veids četru decimālzīmju līmenī nevis astoņu, kā prasīts iepirkuma nolikumā.

**Jautājums Nr.8:**

Lūdzam precizēt, vai pretendents var piedāvāt speciālistu, kurš guvis pieredzi objektos ārvalstīs, kur netiek noformēti Konkursa nolikuma 4.10.punktā minētie dokumenti, un saistību raksta, būvatļaujas un prasītās būvdarbu žurnāla sadaļas kopijas vietā iesniedzot, piemēram, atsauksmes vai rīkojuma par speciālista nozīmēšanu kopiju vai kādu citu dokumentu (norādot, kādu tieši)?

**Atbilde:**

Ja pretendenta speciālists iegūvis pieredzi objektos ārvalstīs, kur netiek noformēti iepirkuma nolikuma 4.10.punktā minētie dokumenti, pretendents jāiesniedz dokumenti, kas apliecina norādīto pieredzi, piemēram objekta pasūtītāja atsauksme, kurā norādīts attiecīgais speciālists.

**Jautājums Nr.9:**

Lūdzam precizēt, vai pretendents izpildīs Konkursa nolikuma 3.6. un 3.7.punkta prasības, ja pieredzes apliecināšanai tiks uzrādīts nolikuma prasībām atbilstošs objekts, kurā pretendents veicis darbus kā apakšuzņēmējs, un akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā vietā tiks iesniegts pieņemšanas – nodošanas akts starp galveno būvuzņēmēju un apakšuzņēmēju un

būvdarbu saņēmēja atsauksmes vietā - galvenā būvuzņēmēja atsauksme, kas apliecina konkrēto darbu veikšanu?

**Atbilde:**

Jā, šāda pieredze tiks uzskatīta par atbilstošu, ar nosacījumu, ja apakšuzņēmēja veiktie darbi atbilst nolikuma 3.6. vai 3.7.punktu prasībām. Savukārt arī šajā gadījumā ir jāiesniedz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopija, kā arī Jūsu norādītie dokumenti.

**Jautājums Nr.10:**

Konkursa nolikuma 5.2.1.punktā noteikts, ka tiesības noslēgt iepirkuma līgumu tiek piešķirtas pretendenta, kura piedāvājums atzīts par saimnieciski visizdevīgāko (pretendenta piedāvājums saņēmis lielāko punktu skaitu). Saskaņā ar Konkursa nolikuma 5.2.2.punktu kā vieni no saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritērijiem ir noteikti "Arhitektūra", kurā tiek vērtētas fasādes skices, un "Objekta plānojums un izvietojums", kurā tiek vērtēts pretendenta piedāvātais objekta novietojums zemes gabalā un objekta plānojums; maksimāli iespējamais punktu skaits katrā no šiem kritērijiem ir 15 punkti, vislabākais saņem maksimālo punktu skaitu, pārējie – 0 punktus.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 46.panta trešo daļu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles gadījumā pasūtītājs paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos norāda visus vērtēšanas kritērijus to nozīmīguma secībā, kritēriju īpatsvarus un skaitliskās vērtības, kā arī iepirkuma procedūras dokumentos norāda piedāvājuma izvēles algoritmu saskaņā ar šiem kritērijiem un aprakstu, kā tiks vērtēts katrs no norādītajiem vērtēšanas kritērijiem.

Konkrētajā gadījumā Konkursa nolikumā ir norādīts tikai maksimāli iespējamais punktu skaits, kas var tikt piešķirts pretendenta šajos vērtēšanas kritērijos, un ir norādīti objekti, kas tiks vērtēti, taču nav skaidrs, par ko katrā no kritērijiem tiks piešķirts maksimālais punktu skaits, proti, nav definēti skaidri nosacījumi, vadoties pēc kuriem, iepirkuma komisijas locekļi izvērtēs pretendentu piedāvājumus katrā no šiem kritērijiem, t.sk. kādam jābūt pretendenta sagatavotajam piedāvājumam, lai tas tiktu atzīts par vislabāko un varētu pretendēt uz maksimālo punktu skaitu katrā no šiem kritērijiem.

Tādējādi secināms, ka iepirkuma procedūras dokumentācijā pasūtītājs nav norādījis visu Publisko iepirkumu likuma 46.panta trešajā daļā paredzēto informāciju, proti, piedāvājuma izvēles algoritmu jeb loģisko kārtību, kuras piemērošanas rezultātā noskaidrojams attiecīgajā kritērijā visizdevīgākais piedāvājums, un aprakstu, kā tiks vērtēts katrs no norādītajiem vērtēšanas kritērijiem.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 24.panta otro daļu, ja par piedāvājuma izvēles kritēriju noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, katrs iepirkuma komisijas loceklis piedāvājumu vērtē individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem.

Līdz ar to, lai iepirkuma komisijas locekļiem būtu zināmi un saistoši vienādi nosacījumi piedāvājumu izvērtēšanai, kuru ietvaros iepirkuma komisijas locekļi ir tiesīgi vērtēt piedāvājumus, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā ietverto vienlīdzīgas attieksmes principu pret piegādātājiem, attiecīgajai informācijai nepārprotami ir jābūt norādītai iepirkuma procedūras dokumentācijā, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.

Piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem jābūt skaidriem un objektīvi izvērtējamiem, un tiem jābūt ietvertiem iepirkuma procedūras dokumentos arī tādēļ, lai dotu iespēju pretendenta sagatavot un noteiktajā kārtībā iesniegt pasūtītājam piedāvājumu, kurā, ņemot vērā pasūtītāja interesi noslēgt tam visizdevīgāko līgumu, salīdzinājumā ar pārējiem piedāvājumiem iesniegušo pretendentu piedāvājumiem vislabāk būtu samērotas pasūtītāja vajadzības ar paša pretendenta komerciālajām interesēm. Piemērojot saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriju, lai sagatavotu viskonkurētspējīgāko piedāvājumu, pretendenta ir jāņem vērā pasūtītāja vajadzības, kuras raksturo ne tikai iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktās obligātās prasības, bet arī pasūtītāja noteiktie vērtēšanas kritēriji un to īpatsvars kopējā vērtējumā.

Ņemot vērā minēto, lūdzam veikt grozījumus Konkursa nolikumā, norādot piedāvājuma izvēles algoritmu jeb loģisko kārtību, kuras piemērošanas rezultātā noskaidrojams attiecīgajos

kritērijos visizdevīgākais piedāvājums, un aprakstu, kā tiks vērtēts katrs no norādītajiem vērtēšanas kritērijiem, vai arī svītrot šos kritērijus, jo pašreizējā nolikumā paredzētā vērtēšanas metodika ir neskaidra un nenodrošina iespēju vienlīdzīgi un objektīvi salīdzināt pretendentu iesniegtos piedāvājumus.

**Atbilde:**

Pretendentu arhitektūras sadaļas un plānojuma un izvietojuma sadaļas piedāvājums tiks izvērtēts, vadoties no profesionāliem apsvērumiem, kas pamato attiecīgo piedāvājuma salīdzinošās priekšrocības, kas nodrošinās vērtējuma objektivitāti un vienveidīgumu, vērtējot vērtēšanas metodikā norādītos kritērijus vienādi, objektīvi un vienveidīgi visiem pretendentiem.

Vērtēšanas laikā:

- netiks grozīti līguma dokumentos vai konkursa paziņojumā noteiktie līguma piešķiršanas kritēriji;
- metodoloģijā netiks ietverti elementi, kas būtu varējuši ietekmēt piedāvājumu sagatavošanu, ja tie būtu bijuši zināmi piedāvājuma sagatavošanas laikā;
- metodoloģijā netiks ietverti elementi, kas varētu diskriminējoši ietekmēt kādu no pretendentiem.

Šādu vērtēšanas metodika izriet arī no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-532/06 (Emm. G. Lianakis AE u.c.) un Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā C-331/04 (ATI EAC Srle Viaggi di Maio Snc).

Ja būs nepieciešams piedāvājumu vērtēšanā tiks piesaistīti, vispāratzīti eksperti ar plašām zināšanām arhitektūrā, lai veiktu piedāvājumu vērtēšanu un sniegtu eksperta atzinumu.

Pielikumā: SIA "ZAAO" tehniskais uzdevums pazemes konteineru laukuma izbūvei uz 2 lapām

SIA "VALMIERAS NAMSAIMNIEKS"  
valdes priekšsēdētājs



Valdis Jēgers